

Comentariile și observațiile Colegiului Medicilor Veterinari referitoare la “*Studiul privind impactul prevederilor legale care obligă întreprinderile din domeniul contabilității și cel al serviciilor medicale să fie deținute și/sau administrate de profesioniști în domeniu*”, elaborat de Consiliul Concurenței

Nr.crt.	Text studiu	Comentariu/observatii	Propuneri
1	Punctul 4.1 Cadrul legislativ și instituțional.pg.30-33	Text preluat din OG42/2004 si din Legea 160/1998	Nu este cazul
2	Punctul 4.2 Accesul în profesie și exercitarea profesiei.pg.33-35	Text preluat din Legea 160/1998, Statutul medicului veterinar	Nu este cazul
3	Punctul 4.3 Organizarea profesiei.pg.35-37	Text preluat din Legea 160/1998, Statut, ROF si Hotararea 76/2017	Nu este cazul
4	<p>Punctul 4.3 Organizarea profesiei.pg.36</p> <p>“Cabinetele medicale cu personalitate juridică se înființează potrivit prevederilor <i>Legii 31/1990</i> și pot funcționa doar dacă îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 28 și art. 31 din <i>Legea nr. 160/1998</i>, condiții detaliate în <i>Hotărârea CMVR nr. 76/2017</i>³², după cum urmează:</p> <p>-societatea are ca obiect principal de activitate cod CAEN 7500 – activități veterinare;</p> <p>-medicul veterinar titular al unității medicale veterinare este asociat în cadrul societății și reprezentant legal al acesteia;</p>	<p>Consiliul Concurenței a omis in mod voit sa precizeze faptul ca medicul veterinar asociat/titular este reprezentantul legal, doar in relatia cu Colegiul Medicilor Veterinari.</p> <p>Reglementarile in vigoare nu obliga entitatea sa desemneze medicul veterinar asociat ca reprezentant legal unic al entitatii.</p>	<p>Propunem ca textul sa fie completat corect și conform cu realitatea: “Cabinetele medicale <i>veterinare</i> cu personalitate juridică se înființează potrivit prevederilor <i>Legii 31/1990</i> și pot funcționa doar dacă îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 28 și art. 31 din <i>Legea nr. 160/1998</i>, condiții detaliate în <i>Hotărârea CMVR nr. 76/2017</i>³², după cum urmează:</p> <p>-societatea are ca obiect principal de activitate cod CAEN 7500 – activități veterinare;</p> <p>-medicul veterinar titular al unității medicale veterinare este asociat în cadrul societății și reprezentant legal al</p>

	-unitatea medicală veterinară este înregistrată în <i>Registrul unic al cabinetelor medicale veterinare</i> , cu sau fără personalitate juridică.”		acesteia, <i>în relația cu Colegiul Medicilor Veterinari</i> ; -unitatea medicală veterinară este înregistrată în <i>Registrul unic al cabinetelor medicale veterinare</i> , cu sau fără personalitate juridică.
5	Punctul 4.3 Organizarea profesiei.pg.36 “De asemenea, medicul veterinar titular, care este și reprezentantul legal al societății, trebuie:”	Aceiasi observatie ca la punctul 4	Propunem ca textul sa fie completat corect si conform cu realitatea: “De asemenea, medicul veterinar titular, care este și reprezentantul legal al societății, <i>in relatia cu Colegiul Medicilor Veterinari</i> trebuie:”
6	Punctul 4.4 Piața relevant.pg.36	Prezentare superficiala, lacunara si care nu prezinta absolut nimic relevant.	Trebuie aratat ca piata are un numar suficient de cabinete medicale veterinare, ca piata este una foarte dinamica si in crestere.Care este numarul de angajati, care este contributia la PIB, etc.
7	Punctul 4.5.pg.37-44.Analiza condiției impuse de art. 28 alin. (2) din Legea nr. 160/1998, din perspectiva restricționării concurenței	Conform textului analizat s-a efectuat prin raportare la prevederile Directivei servicii, fara a fi analizate si prezentate argument clare daca cerinta invocata este sau discriminatorie, nu este necesara si nu este proportionala, ci argumentele sunt doar supozitii de tipul, “ar putea fi” .	Sa fie eliminata din studiul preliminar, concluzia ca cerinta ca medicul veterinar sa fie asociat intr-o entitate care infiinteaza un cabinet veterinar constituie o bariera, intrucat Consiliul Concurenței nu prezinta argumente care sa demonstreze ca aceasta cerinta este discriminatorie, nu este necesara/justificata si nu este proportionala.
8	Punctul 4.5.pg.37 “Cu toate acestea, legislația din domeniu stabilește că, pentru a putea funcționa, un cabinet medical cu personalitate juridică trebuie să aibă printre asociați un medic	Aceiasi observatie ca la punctele 4 si 5	Propunem ca textul sa fie completat corect si conform cu realitatea: “Cu toate acestea, legislația din domeniu stabilește că, pentru a putea funcționa, un cabinet medical cu personalitate juridică trebuie să aibă printre

	veterinar, care să fie și reprezentantul legal al societății.”		asociați un medic veterinar, care să fie și reprezentantul legal al societății, <i>in relati</i> <i>cu Colegiul Medicilor Veterinari.”</i>
9	<p>Punctul 4.5.pg.37, ultimul paragraf.</p> <p>“Mai mult, trebuie mentionat faptul că, în anul 2020, prin proiectul de lege înregistrat la Senat sub nr. L295/2020 și la Camera Deputatilor sub nr. PL-x nr. 446/2020, pentru modificarea și completarea <i>Legii nr. 160/1998</i> (denumit, în continuare, proiect de lege), s-a încercat introducerea obligativității deținerii majorității capitalului social de către unul sau mai mulți medici veterinari. Astfel, potrivit proiectului de lege, una dintre condițiile pentru înființarea și funcționarea unităților medicale veterinare era ca ”medicul veterinar sau medicii veterinari asociați să dețină acționariatul majoritar, precum și majoritatea voturilor în cadrul adunării generale”</p>	<p>Textul nu are nicio legatură cu analiza vizată și este contrar Legii concurenței, întrucât trebuie evaluată legislația în vigoare și nu propunerea legislativă. Prin acel proiect legislativ s-a încercat punerea în aplicare a Hotărârii CJUE în cauza 297/16.</p> <p><u>S-a încercat corectarea legislației modificată ilegal prin OUG 70/2017(fara aviz CES, cu avizul negativ de legalitate de la Ministerul Justiției, etc.), modificare susținută de Consiliul Concurenței prin adresa nr.6690/29.05.2017.</u></p>	Solicităm eliminarea acestui paragraf.
10	<p>Punctul 4.5.pg.38, paragrafele 1 și 2.</p> <p>“Asupra formei trimise la promulgare, Avocatul Poporului a formulat o obiecție de neconstituționalitate³³, care a fost admisă de către Curtea Constituțională, proiectul de lege fiind declarat neconstituțional în ansamblul său³⁴.</p> <p>În principal, criticile reținute de Curtea</p>	<p>Textul nu are nicio legatură cu analiza vizată și este chiar scandalos să fie emise concluzii pe o legislație care nu a fost adoptată. Noi am înțeles că se analizează identificarea eventualelor bariere existente din legislația în vigoare.</p>	Solicităm eliminarea acestor paragrafe.

	<p>Constitutională au vizat ”impunerea de reguli noi fără reglementarea unei soluții legislative pentru situația tranzitorie și a unui termen adecvat și rezonabil care să permită destinatarilor normei să răspundă noilor cerințe legislative demonstrează lipsa de previzibilitate și de coerență legislativă și este contrară principiului securității raporturilor juridice civile care constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept” și, prin urmare, că legea a fost ”adoptată cu încălcarea principiului securității juridice și a principiului legalității, consacrate de art. 1 alin. (5) din Constituție”.”</p>		
11	<p>Punctul 4.5.pg.39, ultimul paragraf,pg.40 paragrafele 1 si 2.</p> <p>[X] consideră firești prin răspunsul formulat, [X] potrivit datelor furnizate de [X]</p>	<p>Consiliul Concurenței confunda în aceste texte Colegiul Medicilor Veterinari cu întreprinderea citată cu nr.36.</p>	<p>Solicităm nominalizarea Colegiul Medicilor Veterinari în locul [X]</p>
12	<p>Punctul 4.5.pg.39.</p> <p>“Astfel, <u>întreprinderea arată că legislația privind cabinetele medicale umane nu impune cerințe cu privire la deținerea capitalului social al acestor unități de către medici</u>, iar interesul general privind apărarea sănătății publice este asigurat prin reglementarea unor cerințe profesionale în desfășurarea activității acestor unități. <u>Având în vedere că activitatea de prestare a</u></p>	<p>Este opinia acelei întreprinderi pentru a justifica solicitarea adresată Consiliului Concurenței, însă asta nu înseamnă că este și reală, iar mai grav Consiliul Concurenței să o și însușească. Serviciile medicale umane sunt exceptate de la prevederile Directivei</p>	<p>Solicităm Consiliului Concurenței să analizeze și menționeze în studiu documentele Comisiei Europene și Hotărârile CJUE cu privire la acest aspect.</p> <p>https://cmvro.ro/utile/legislatie/propuneri-legislative-cmv/</p> <p>Invităm Consiliul Concurenței să ia act cu privire la faptul că serviciile medicale veterinare au un impact major asupra sănătății publice și asupra mediului.</p>

	<p><u>serviciilor medicale veterinare este mai puțin legată de protecția sănătății comparativ cu activitatea prestată în cadrul cabinetelor medicale umane,</u> se poate aprecia că limitările suplimentare din domeniul veterinar nu pot avea nicio justificare obiectivă.</p>	<p>servicii, în timp ce cele medicale veterinare se supun prevederilor acestia, iar o astfel de cerință este conformă cu legislația europeană.</p> <p>Comisia Europeană a analizat această cerință în anul 2012 și a considerat-o justificată. Comisia Europeană nu a transmis României solicitări de modificare a legislației în acest sens. În anul 2014 Comisia Europeană a apreciat din nou că legislația cu privire la acest aspect este corectă. Deși Colegiul Medicilor Veterinari v-a transmis aceste argumente împreună cu documentele aferente nu ați binevoit să le analizați și să le menționați în studiu.</p>	<p>Legea 160/1991 menționează la art.1 alin.(3) ca: ” <u>Medicina veterinară este o știință medicală care asigură confortul și protecția animalelor și contribuie la menținerea sănătății publice și la protecția mediului.</u>”</p>
13	<p>Punctul 4.5.pg.39.penultimul paragraf.</p> <p>“În acest context, întreprinderea apreciază că reglementarea analizată, potrivit căreia, funcționarea unui cabinet medical veterinar cu personalitate juridică este condiționată de (i) existența unui medic veterinar printre asociații respectivei societăți și (ii) reprezentarea legală a întreprinderii de către</p>	<p>Afirmatia nu este corecta. Dimpotriva legislatia permite oricarei persoane care doreste sa investeasca in piata serviciilor medicale veterinare, dar sa ia un medic veterinar asociat care detine un capital social fara a se impune un minim</p>	

	respectivul medic, reprezintă o barieră la intrarea pe piață, <u>întrucât nu permite persoanelor care nu detin această calificare, dar detin capital investitional, să înființeze întreprinderi pe această piață.</u>	sau un maxim si sa-l desemneze reprezentant legal in relatia cu Colegiul Medicilor Veterinari.	
14	Punctul 4.5.pg.39.ultimul paragraf. “Cu privire la proiectul de lege prezentat anterior, [ș<] apreciază că, prin introducerea unor prevederi care impun majoritatea deținerii capitalului social al unui cabinet medical cu personalitate juridică de către medicii veterinari, s-ar fi realizat o intervenție nejustificată și disproporționată în activitatea agenților economici de pe această piață, intervenție care ar fi putut avea ca rezultat determinarea ieșirii de pe piață a unui număr semnificativ de agenți economici. În acest context, o asemenea măsură ar fi putut conduce la închiderea imediată a numeroase cabinete veterinare care nu sunt deținute în procent majoritar de medici veterinari, dar în care desfășoară în prezent activitate salarizată medici veterinari, alături de alte categorii de personal, care deservește un număr foarte mare de gospodării, inclusiv în zone rurale izolate sau foarte îndepărtate.”	Consiliul Concurenței pentru a identifica eventualele bariere, trebuie să analizeze și să evalueze legislația în vigoare, nu pe cea care va fi adoptată. Consiliul Concurenței avea posibilitatea să transmită parlamentului un punct de vedere pe durata desfășurării procesului legislativ.	Solicităm eliminarea acestui text pentru că nu are nicio legătură cu legislația în vigoare.
15	Punctul 4.5.pg.39.primul paragraf. “De asemenea, întreprinderea susține că, prin adoptarea unei prevederi referitoare la	Consiliul Concurenței pentru a identifica eventualele bariere, trebuie să analizeze și să evalueze	Solicităm eliminarea acestui text pentru că nu are nicio legătură cu legislația în vigoare și solicităm din nou Consiliului Concurenței să analizeze legalitatea și

	<p>obligativitatea majorității în favoarea medicilor veterinari în ceea ce privește deținerea capitalului social al întreprinderilor prezente pe piața serviciilor medicale veterinare, s-ar fi restricționat integrarea pe verticală a agenților economici prezenți pe această piață, știut fiind că integrarea verticală oferă posibilități importante de sporire a eficienței. O caracteristică a integrării verticale este faptul că activitățile și/sau produsele societăților implicate sunt complementare. Integrarea activităților sau produselor complementare în cadrul unui grup de firme poate genera creșteri importante ale eficienței și poate favoriza concurența, iar în final poate aduce beneficii reale consumatorilor datorită economiilor de scară care se obțin ca urmare a integrării.”</p>	<p>legislatia in vigoare, nu pe cea care va fi adoptata. Consiliul Concurenței avea posibilitatea sa transmita parlamentului un punct de vedere pe durata desfasurarii procesului legislative. Integrarea pe verticala a serviciilor medicale veterinare alturi de producerea, distribuitia en-gros, distributae en-details reprezinta aspect care distorsioneaza piata serviciilor medicale veterinare, aspect contrar legislatiei europene.</p>	<p>impactul asupra pieței privind activitatea integrata de producție, distribuție en-gros și en-details a produselor medicinale veterinare.</p>
16	<p>Punctul 4.5.pg.42</p> <p>“Curtea de Justitie a Uniunii Europene a statuat³⁸ că, în principiu, consideratiile care prevalează în domeniul medicamentelor de uz uman pot fi transpuse în domeniul comercializării medicamentelor de uz veterinar, dar marja de apreciere care trebuie să fie recunoscută statelor membre în vederea asigurării calitatii aprovizionării cu medicamente de uz veterinar si a independentei medicilor veterinari care intervin în cadrul unor unități care comercializează asemenea medicamente este mai restrânsă decât cea de care pot beneficia în alte sectoare mai strâns legate de protecția</p>	<p>Consiliul Concurenței apreciaza ca cele stauate in Hotararea din cauza 297/16 pot fi aplicate si cabinetelor medicale veterinare, dar nu apreciaza ca acest lucru este corelat cu excluderea totala a nonveterinarilor din capitulul social al unitatii, si nu apreciaza ca in final CJUE la paragraful 86 mentioneaza ca: ” Or, deși, astfel cum reiese din jurisprudența Curții citată la punctul 82 din prezenta</p>	<p>Solicităm Consiliului Concurenței să trateze corect argumentele CJUE și să nu manifeste discriminare și să elimine din text fraza: ” <u>Apreciem că o astfel de interpretare poate fi transpusă și în ceea ce privește cabinetele medicale.</u>”</p>

sănătății umane. Apreciem că o astfel de interpretare poate fi transpusă și în ceea ce privește cabinetele medicale.”

hotărâre, un stat membru poate împiedica în mod legitim ca operatori economici neveterinari să fie în poziția de a exercita o influență determinantă asupra administrării unor unități care comercializează cu amănuntul medicamente de uz veterinar, obiectivul evocat la același punct din prezenta hotărâre nu poate justifica înlăturarea completă a acestor operatori de la deținere a capitalului unităților menționate, atât timp cât nu este exclus ca medicii veterinari să poată exercita un control efectiv asupra acestor unități chiar și în ipoteza în care aceștia nu ar deține totalitatea capitalului unităților menționate, în măsura în care deținerea de către neveterinari a unei părți limitate a acestui capital nu ar împiedica în mod necesar un astfel de control. Prin urmare, o reglementare națională precum cea în discuție în litigiul principal depășește ceea ce este

		<p><i>necesar pentru atingerea obiectivului pe care îl urmărește.”</i></p> <p>Mai mult Consiliul Concurenței apreciează diferit în cazul serviciilor medicale umane. La pagina 28 se menționează ca: “Având în vedere aspectele prezentate anterior, se poate aprecia că prevederea legală analizată nu contravine normelor europene. <u>În favoarea acestei concluzii pare să fie și jurisprudența europeană în materie de farmacii, care ar putea fi interpretată ca aplicându-se și serviciilor medicale, potrivit căreia, prevederile TFUE ”nu se opun unei reglementări naționale care împiedică persoane care nu au calitatea de farmaciști să dețină și să administreze farmacii”</u>²⁹, cu toate că și acest domeniu are impact asupra sănătății publice.</p>	
17	<p>Punctul 4.5.pg.42 penultimul paragraf.</p> <p>“Ținând cont de concluziile Curții de Justiție a Uniunii Europene, dar și de faptul că, în cazul cabinetelor medicale veterinare,</p>	<p>Consiliul Concurenței omite din nou, voit să menționeze ca este vorba de calitatea de reprezentant legal a medicului veterinar</p>	<p>Solicităm Consiliului Concurenței să modifice acest paragraf cu următorul text:</p> <p>“Ținând cont de concluziile Curții de Justiție a Uniunii Europene, dar și de faptul că, în</p>

	<p>prevederea legală referitoare la prezenta unui medic veterinar printre asociați se cumulează cu cea potrivit căreia medicul veterinar asociat trebuie să fie <u>si reprezentantul legal al respectivei societăți</u>, se poate aprecia că impunerea în domeniul serviciilor medicale veterinare a unor restricții în ceea ce privește deținerea capitalului social al cabinetelor veterinare de către medici veterinari, indiferent de procentul deținut, comparativ cu cerințele din domeniul serviciilor medicale umane, <u>ar putea fi excesivă și nejustificată.</u>”</p>	<p>asociat, doar în relația cu Colegiul Medicilor Veterinari.</p> <p>Încă o dovadă că studiul nu confirmă că cerința reprezintă o barieră este sintagma finală a acestui paragraf: <u>”ar putea fi excesivă și nejustificată.”</u></p>	<p>cazul cabinetelor medicale veterinare, prevederea legală referitoare la prezenta unui medic veterinar printre asociați se cumulează cu cea potrivit căreia medicul veterinar asociat trebuie să fie și reprezentantul legal al respectivei societăți, <u>în relația cu Colegiul Medicilor Veterinari</u>, se poate aprecia că impunerea în domeniul serviciilor medicale veterinare a unor restricții în ceea ce privește deținerea capitalului social al cabinetelor veterinare de către medici veterinari, indiferent de procentul deținut, comparativ cu cerințele din domeniul serviciilor medicale umane, <u>este necesară, proporțională și justificată.</u>”</p> <p><u>A se vedea paragraful 84 din Hotărârea CJUE din cauza 297/16:</u> <i>”Prin urmare, medicii veterinari care sunt deținători ai capitalului unei unități care comercializează cu amănuntul medicamente de uz veterinar sunt supuși, spre deosebire de operatorii economici neveterinari, unor norme deontologice care vizează moderarea urmării profitului, astfel încât interesul lor legat de realizarea unui profit poate fi temperat de răspunderea care le revine, dat fiind că o eventuală încălcare a normelor legale sau deontologice pune în pericol nu numai valoarea investiției lor, ci și propria existență profesională (a se vedea prin analogie Hotărârea a din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C-171/07 și C-172/07, EU:C:2009:316,</i></p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<i>punctul 37).</i> ”
18	<p>Punctul 4.5.pg.42-43</p> <p>“Astfel, în cadrul aceluiași teritoriu national, dacă legiuitorul, în marja sa largă de apreciere, a considerat, în cazul serviciilor medicale umane, că protecția sănătății publice este adecvat asigurată doar prin impunerea unor cerințe profesionale, fără a impune vreo cerință cu privire la deținerea capitalului în cadrul cabinetelor medicale, nu se poate sustine că, într-o marjă de apreciere vădit mai redusă, în domeniul veterinar s-ar justifica măsuri mai restrictive decât în cel uman, pentru atingerea unuia și aceluiași deziderat, respectiv imperativul protecției sănătății publice.”</p>	<p>Consiliul Concurenței contrazice forul legislativ al tarii.</p> <p>Adica daca Parlamentul Romaniei a stabilit modalitati diferite de deținerea a capitalului social in cazul cabinetelor umane si cele veterinare, masurile find in ambele cazuri conforme cu legislatia europeana, cu hotararile CJUE, Consiliul Concurenței sustine in teorie contrariul.</p>	<p>Solicităm eliminarea acestui paragraf pentru ca nu are argument și este contrar legislației europene, a hotărârilor CJUE și ale Parlamentului României.</p>
19	<p>Punctul 4.5.pg.43</p> <p>“Mai mult, trebuie avut în vedere faptul că legislația nu prevede ca medicul veterinar să dețină un anumit procent din capitalul social, astfel că există situații, potrivit datelor furnizate de CMVR, în care medicul veterinar deține 0,00011% din capitalul social. Într-o astfel de situație, medicul veterinar participă la luarea deciziilor, nu în calitate sa de asociat, <u>ci în calitate de reprezentant legal al întreprinderii, aceasta fiindu-i suficientă.</u>”</p>	<p>Iata ca investitorii pot detine capital social in cabinetele veterinare, pot infiinta cabinete veterinare, alaturi de un medic veterinar care detine un capital mic. Medicul asociat participa la decizii in calitate de reprezentant legal in relatia cu Colegiul Medicilor Veterinari.</p>	<p>Solicităm modificarea acestui paragraf și să aibă următorul conținut:</p> <p><i>“Mai mult, trebuie avut în vedere faptul că legislația nu prevede ca medicul veterinar să dețină un anumit procent din capitalul social, astfel că există situații, potrivit datelor furnizate de CMVR, în care medicul veterinar deține 0,00011% din capitalul social. Într-o astfel de situație, medicul veterinar participă la luarea deciziilor, în calitate sa de asociat și <u>în calitate de reprezentant legal al întreprinderii în relația cu Colegiul Medicilor Veterinari.</u>”</i></p>
20	<p>Punctul 4.5.pg.43</p>	<p>Consiliul Concurenței doar considera ca cerinta</p>	<p>Solicităm modificarea acestuia și să aibă</p>

	<p>“Având în vedere toate aspectele mai sus menționate, precum și pe cele prezentate în cazul serviciilor medicale (Cap. 3 – Servicii medicale, Subcap. 3.5 – Analiza condiției impuse de art. 15 alin. (1) lit. b) din OG nr. 124/1998, din perspectiva restricționării concurenței), se poate concluziona prevederea legală analizată <u>reprezintă o barieră la intrarea pe piață, întrucât nu permite persoanelor care nu dețin această calificare, dar care dețin capital investitional, să înființeze întreprinderi pe această piață.</u>”</p>	<p>invocata reprezintă o bariera la intrarea pe piața, dar nu si demonstrează. Mai mult la punctul 4.5.pg.42 penultimul paragraf, apreciaza ca <u>”ar putea fi excesivă si nejustificată.”</u> Consiliul Concurenței nu demonstrează ca cerința invocată este o bariera prin raportarea la criteriile menționate la pag.5-6 si nici prin evaluarea cu prevederile Directivei privind serviciile. Consiliul Concurenței a preluat si si-a însușit in mod incorect opiniile transmise de către o “întreprindere” in data de 6.10.2020, care a solicitat un punct de vedere pentru un proiect de lege aflat in procesul legislativ.</p>	<p>următorul conținut:</p> <p>“Având în vedere toate aspectele mai sus menționate, precum și pe cele prezentate în cazul serviciilor medicale (Cap. 3 – Servicii medicale, Subcap. 3.5 – Analiza condiției impuse de art. 15 alin. (1) lit. b) din OG nr. 124/1998, din perspectiva restricționării concurenței), se poate concluziona că prevederea legală analizată <u>nu reprezintă o barieră la intrarea pe piață, întrucât permite persoanelor care nu dețin această calificare, dar care dețin capital investitional, să înființeze întreprinderi pe această piață, alături de un medic veterinar.</u>”</p>
21	<p>Punctul 4.5.pg.43</p> <p>“Deși, potrivit datelor furnizate de CMVR, din totalul celor 5536 unități medicale veterinare de asistentă, existente la nivelul întregii țări, 62,57% sunt societăți comerciale, distribuite în toată țara, <u>trebuie avut în vedere că, în lipsa unei astfel de prevederi, numărul cabinetelor medicale</u></p>	<p>Din nou Consiliul Concurenței apreciaza ca numărul cabinetelor medicale veterinare cu personalitate juridical <u>”ar putea fi mai mare,”</u> deci nu este sigur ca va fi mai mare. Cu siguranța nu va fi mai mare intrucat cei interesati, adica</p>	<p>Solicităm eliminarea sintagmei:” <u>trebuie avut în vedere că, în lipsa unei astfel de prevederi, numărul cabinetelor medicale cu personalitate juridică ar putea fi mai mare.</u>”</p> <p>In contradicție cu aceasta apreciere pentru cabinetele medicale veterinare, pentru cabinetele medicale umane Consiliul</p>

	<p><u>cu personalitate juridică ar putea fi mai mare.”</u></p>	<p>fondurile de investitii si multinationalele au oferat deja in anumite conditii cabinetele existente, deci nu exista interes pentru infiintarea altora noi.</p>	<p>Concurenței apreciază la pagina 30 ca: ” În considerarea tuturor aspectelor prezentate anterior, apreciem că prevederea legală analizată, deși ar putea avea caracter restrictiv, poate fi justificată de necesitatea asigurării unui nivel înalt de protecție a sănătății publice și se poate aprecia că nu depășește ceea ce este necesar pentru a garanta atingerea acestui obiectiv, iar analiza efectuată la nivelul pieței a evidențiat prezența cabinetelor medicale cu personalitate juridică la nivelul fiecărui județ, numărul acestora fiind apropiat de cel al cabinetelor medicale fără personalitate juridică.”<u>Adică 52% în cazul cabinetelor medicale umane fata de 62,57% in cazul cabinetelor medicale veterinare.</u></p>
22	<p>Punctul 4.5.pg.43</p> <p>“Astfel, se prezumă că, în prezent, numărul agentilor economici care ar putea intra pe piață este mai mic decât numărul agentilor economici care ar putea intra în absenta reglementării, afectând concurența pe piață. <u>În acest context, odată cu creșterea cererii pe piață, nu pot intra noi cabinete medicale pentru a servi cererea crescută cu o ofertă crescută și, astfel, numărul cabinetelor medicale existente trebuie să facă față cererii suplimentare fără amenințarea unei creșteri corespunzătoare a concurenței. Acest fapt</u></p>	<p>În calitate de for profesional, care gestionează Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare cu sau fără personalitate juridică, afirmăm că există o competiție acerbă pe această piață, demonstrată prin existența unui cabinet veterinar la 3.506 de cetățeni, comparativ cu Franța unde există un cabinet veterinar la 8594 de cetățeni. In Romania exista un numar de 13 spitale veterinare, iar in Franta 11.</p>	<p>Solicităm eliminarea acestui paragraf care nu corespunde realității, întrucât piața susține și arată contariul față de cele spuse de Consiliul Concurenței.</p>

	<u>le dă putere de piață să solicite preturi mari, să nu își îmbunătățească calitatea și tipul de servicii oferite.”</u>		
23	<p>Punctul 4.5.pg.44</p> <p><u>“Așadar,reglementarea afectează și consumatorii, deoarece un nivel ridicat de concurență este în beneficiul acestora prin reducerea preturilor, creșterea calității serviciilor, încurajarea inovației și creșterea interesului agenților economici de a răspunde la nevoile în schimbare ale consumatorilor.</u> S-a demonstrat că, piețele pe care nu există reglementări privind controlul intrării sunt mai dinamice, furnizează mai multă inovație și se concentrează direct pe nevoile consumatorilor în ceea ce privește accesul și serviciile oferite.”</p>	<p>Studiul nu demonstrează nici cum va crește calitatea serviciilor prin “liberalizarea” capitalului, iar Colegiul Medicilor Veterinari afirmă cu deplină responsabilitate că, în lipsa unui medic veterinar asociat, calitatea serviciilor oferite de cabinetele medical-veterinare o să scadă în mod semnificativ, având în vedere că medicul veterinar nu mai poate să răspundă disciplinar dacă el devine un simplu executant, fără drept de a participa la actul decizional, ținând cont că rolul lui nu este doar acela de a trata animalele ci și de a asigura salubritatea și siguranța alimentelor de origine animală, de la fermă și până la masa consumatorului.</p> <p>In conditiile in care fondurile de investii si companiile multinationale interesate de piata, doresc de la cabinetul</p>	<p>Solicităm eliminarea acestui paragraf care nu corespunde realității, întrucât piața susține și arată contariul față de cele spuse de Consiliul Concurenței.</p>

		<p>medical veterinar achizitionat din Romania un profit anual de minim 100000 de euro este logic ca preturile vor creste. Pentru o firmă deținută <u>în mod exclusiv de neprofioniști în domeniul veterinar, o să primeze profitul în detrimentul calității serviciilor medicale veterinare.</u></p>	
24	<p>Punctul 4.5.pg.44</p> <p>“În considerarea tuturor aspectelor prezentate anterior, <u>apreciem că prevederile referitoare la deținerea capitalului social al cabinetelor veterinare de către medici veterinari, indiferent de procentul deținut, constituie o barieră,</u> iar eliminarea acesteia <u>ar putea conduce</u> la accesul mai multor furnizori de servicii medicale veterinare pe piață și la întărirea concurenței între aceștia. Asigurarea unor condiții pentru stimularea concurenței ar putea conduce la înregistrarea de eficiență și la creșterea calității serviciilor, contribuind la promovarea intereselor clienților.”</p>	<p>Din nou Consiliul Concurenței apreciaza “<i>că prevederile referitoare la deținerea capitalului social al cabinetelor veterinare de către medici veterinari, indiferent de procentul deținut, constituie o barieră, iar eliminarea acesteia ar putea conduce</i>”, deci nu este sigur, nu are o certitudine ca așa va fi.</p>	<p>Solicităm modificarea acestui paragraf și să aibă următorul conținut:</p> <p>“În considerarea tuturor aspectelor prezentate anterior, <u>apreciem că prevederile referitoare la deținerea capitalului social al cabinetelor veterinare de către medici veterinari, indiferent de procentul deținut, nu constituie o barieră.</u> Condițiile existente asigură stimularea concurenței și conduc la înregistrarea de eficiență și la creșterea calității serviciilor, contribuind la promovarea intereselor clienților.”</p>