

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 1851

Dosar nr. 8177/2/2018

Şedință publică de la 14 mai 2020

Președinte:	Gheza Attila Farmathy	- judecător
	Carmen Ilie	- judecător
	Marius Ionel Ionescu	- judecător
	Miron Cornel Olaru	- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul formulat de Colegiul Medicilor Veterinari din România împotriva Încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns recurrentul-reclamant Colegiul Medicilor Veterinari din România, reprezentat de avocat Robert Ciocanu, lipsa fiind intimata-părâtă Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, învederând că recursul a fost declarat și motivat cu respectarea termenului prevăzut de lege, că intimata-părâtă a depus la dosar întâmpinare, comunicată recurrentului, și că recurrentul-reclamant a depus note scrise.

Nefiind cereri prealabile de formulat, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente asupra recursului.

Recurrentul-reclamant, prin avocat, solicită admiterea recursului și casarea sentinței recurate, cu consecința admiterii cererii de suspendare.

În dezvoltarea motivului de recurs prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, apreciază că instanța de fond nu a făcut o analiză propriu-zisă a motivelor invocate din perspectiva indiciilor de nelegalitate și a prejudiciului iminent, limitându-se la a reține faptul că ar fi invocat același motive în susținerea cererii de anulare și a cererii de suspendare. Arată că a făcut referire la indicile de nelegalitate constând în încălcarea dispozițiilor privind transparența decizională, neobținerea avizelor prevăzute de lege și omisiunea notificării Comisiei Europene. De asemenea, în cauza având ca obiect anularea actului a cărui suspendare se solicită, a fost admisă cererea și a fost anulat actul atacat.

Mai arată că, prin punerea în aplicare a prevederilor criticate, este creată o pagubă iminentă în patrimoniul medicilor veterinari de liberă practică.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Hotărârea pronunțată de instanța de fond

1.1. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea, înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, la data de 20.11.2018, reclamantul Colegiul Medicilor Veterinari din România a solicitat, în contradictoriu cu părâta Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, anularea parțială a Ordinului ANSVSA nr.79/21.06.2018 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de organizare și funcționare a unităților farmaceutice veterinare, precum și procedura de înregistrare sanitară veterinară/autorizare sanitară veterinară a unităților și activităților din domeniul farmaceutic veterinar, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr.83/2014, în ceea ce privește prevederile art.1 pct.6 , pct.8, pct.9, pct.15, pct.21 și pct.23 din cadrul acestuia.

La termenul din 03.04.2019, reclamantul a formulat și cerere completatoare prin care a solicitat anularea parțială a Ordinului ANSVSA nr.79/21.06.2018, inclusiv în legătură cu art.1 pct.2, pct.4 și pct.29 din cadrul acestuia și suspendarea executării Ordinului ANSVSA nr.79/21.06.2018 până la soluționarea definitivă a cauzei, conform art.15 din Legea nr.554/2004, în legătură cu prevederile art.1 pct.2, pct.4, pct.6, pct.8, pct.9, pct.15, pct.21, pct.23 și pct.29 din cadrul acestuia.

1.2. Soluția primei instanțe

Prin Încheierea de ședință din 26 iunie 2019, Curtea a respins cererea de suspendare parțială a punctelor din Ordinul nr. 79/21.06.2018, ca nefondată, apreciind, în esență, că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 14 din Legea nr. 554/2004.

2. Cererea de recurs

Împotriva acestei hotărâri, reclamantul Colegiul Medicilor Veterinari din România a formulat recurs, întemeiat pe art. 488 alin.(1) pct. 8 Cod procedură civilă, solicitând casarea sentinței recurate și admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată.

A apreciat recurrentul-reclamant că instanța de fond a încălcat dispozițiile art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, referitoare la condițiile suspendării actului

administrativ, cât și cerințele de procedurabilitate în raport de a căror încălcare a invocat existența cazului bine justificat.

Astfel, reținând inexistența cazului bine justificat, instanța a nesocotit cerințele de procedurabilitate în raport de a căror încălcare a invocat îndoiala serioasă în privința legalității actului administrativ, respectiv încălcarea art. 7 alin.(2) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, încălcarea art. 9 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 160/1998 și art. 3 pct. II lit. h) din HG nr. 967/2011.

Intimata-părăță a omis a notifica Comisia Europeană, conform Directivelor 98/34/CE și 2006/123/CE și a nesocotit principiile pe care se intemeiază Decizia Curții Constituționale a României nr. 511/2017 pronunțată în Dosarul nr. 1733D/2015 și Hotărârea CJUE din Cauza C297/16.

Referitor la condiția pagubei iminentă, a apreciat recurrentul-reclamant că instanța a omis a analiza faptul că Ordinul nr. 79/2018, care reglementează în mod formal și excesiv de permisiv comerțul on-line, nu ține cont de principiul exclusivității profesiunii de medic veterinar în comercializarea anumitor tipuri de produse medicinale veterinare, medicii veterinari, membri ai Colegiului Medicilor Veterinari din România, pierzând o importantă sursă de venit.

3. Apărările intimatei-părâte

Intimata-părăță Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

4. Decizia instanței de recurs

Înalta Curte, examinând hotărârea atacată în raport de prevederile legale incidente, constată că recursul este fondat, pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

4.1. Potrivit art.14 alin.(1) din Legea nr.554/2004 „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminentă, după sesizarea, în condițiile art.7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond”.

Altfel spus, un act administrativ va putea fi suspendat din executarea sa numai în situația în care instanța va constata în mod temeinic îndeplinirea cumulativă a celor două condiții, existența unui caz bine justificat și necesitatea evitării unei pagube iminentă ireparabile sau dificil de reparat.

Noțiunea de caz bine justificat a fost definită, la art.2 alin.(1) lit.t) din Legea nr.554/2004, ca fiind acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

Legea nu face distincție între motivele de nelegalitate substanțială, de drept material, și cele de nelegalitate procedurală, esențial fiind, însă, ca nelegalitatea să fie evidentă, să poată fi decelată cu ușurință la nivelul aparențelor, fără o cercetare aprofundată a cauzei.

4.2. Analizând situația concretă dedusă judecății, instanța de control judiciar constată că, în Dosarul nr. 8177/2/2018, prin Sentința nr. 57 din 19 februarie 2020 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, s-a anulat parțial Ordinul ANSVSA nr. 79/21.06.2018 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de organizare și funcționare a unităților farmaceutice veterinare, precum și procedura de înregistrare sanitară veterinară/autorizare sanitară veterinară a unităților și activităților din domeniul farmaceutic veterinar, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr.83/2014, în ceea ce privește prevederile art.1 pct.2, pct. 4, pct. 6, pct.8, pct.9, pct.15, pct.21, pct.23 și pct. 29 din cadrul acestuia.

Pronunțarea acestei hotărâri judecătorești are aptitudinea de a genera o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, în sensul explicitat prin art. 2 alin.(1) lit.t) din Legea nr. 554/2004, așa încât este îndeplinită condiția cazului bine justificat.

Deși, nefiind definitivă, această sentință are numai o putere de lucru judecat relativă, constituie un reper în verificarea aparenței de nelegalitate, pentru că judecătorul fondului a avut posibilitatea administrării și interpretării unor probe și a efectuării unei evaluări aprofundate, pe care mecanismul procesual al suspendării de executare nu o îngăduie.

În jurisprudența sa constantă, Secția contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a statuat că o soluție de admitere a cererii de anulare a actului administrativ atacat reprezintă un indicu de nelegalitate aparentă a actului administrativ a cărui suspendare se cere și conferă consistență concluziei că, în cauză, este îndeplinită condiția cazului bine justificat, în sensul art.2 alin.(1) lit.t) din Legea nr.554/2004, pentru a fundamenta dispunerea măsurii provizorii a suspendării executării, în cadrul procedurii sumare reglementate de art.14 din Legea nr.554/2004.

4.3. De asemenea, având în vedere faptul că punerea în executare a acestui ordin, aparent nelegal, ar putea prejudicia recurrentul, prin excluderea medicilor veterinari din procedura de consult și de prescriere a medicamentelor pentru uz veterinar, Înalta Curte apreciază că și cea de-a doua condiție, a prevenirii unei pagube iminente, este îndeplinită.

4.4. Pentru considerentele expuse, în temeiul art.496 Cod procedură civilă, Înalta Curte va admite recursul, va casa hotărârea atacată și, rejudecând, va admite cererea, cu consecința suspendării executării actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul formulat de Colegiul Medicilor Veterinari din România împotriva Încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Casează sentința recurată și, rejudecând, admite cererea de suspendare a executării Ordinului ANSVSA nr. 79/2108 în ceea ce privește prevederile art. 1 pct. 2, pct. 4, pct. 6, pct. 8, pct. 9, pct. 15, pct. 21, pct. 23 și pct. 29, până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 14 mai 2020.

JUDECĂTOR,
G. A. Farmathy

JUDECĂTOR,
C. Ilie

JUDECĂTOR,
M.I. Ionescu

MAGISTRAT ASISTENT,
M.C. Olaru

Red. MCO/16.06.2020 4 ex.
Jud.fond R.M. Cîrjan

